

Schriftelijke vervolgvragen van het lid Van Haga van de Groep Van Haga aan de ministers van VWS, BZK, Defensie en J&V, nav hun beantwoording van vragen¹ over de 'Desinformatie-operatie' van de overheid:

d.d. 13 maart 2023

1. Waarom geeft u in uw beantwoording op eerdere vragen van de Groep Van Haga aan dat er geen 'desinformatie operatie' heeft plaatsgevonden, zoals beschreven in het artikel² waaraan is gerefereerd, terwijl uit Wob-documenten onomstotelijk blijkt dat de volgende gremia waren opgericht: directeurenoverleg desinformatie, interdepartementale werkgroep desinformatie, DID, MID, denktank desinformatie, newsrooms, appgroepen en internationale organisaties en systemen zoals het Rapid Alert System en gremia in Europees- en NAVO-verband? Kunt u bevestigen dan wel ontkrachten dat dergelijke gremia zich hebben gericht op de bestrijding van desinformatie?
2. Kunt u uitleggen waarom u in uw beantwoording op vraag 3 van de eerdere vragen van de Groep Van Haga aangeeft dat het kabinet geen invloed heeft uitgeoefend op de manier waarop media hun informatie verspreiden, of welke boodschap deze informatie bevat, terwijl ambtenaren die onder de verantwoordelijkheid vallen van de ministeries en daarmee van het kabinet, wel degelijk invloed hebben uitgeoefend op de media, zoals uit de WOB-documenten blijkt? Hoe beargumenteert u bijvoorbeeld dat de rondetafelgesprekken met hoofdredacteuren en de toegang tot portalen van techbedrijven geen invloed uitoefenen is?
3. Waarom stelt u in uw antwoord op vraag 8 in de eerdere vragen van de Groep Van Haga dat er geen informatie-oorlog heeft plaatsgevonden en richt u zich op de duiding van een gebeurtenis, zonder dat u ingaat op de vragen wat de rol van de EU precies is geweest in strijd tegen desinformatie, welke afspraken zijn er gemaakt, met wie en wanneer, welke rol de Nederlandse overheid heeft gespeeld en op welke manier welke ministeries precies betrokken waren? Kunt u alsnog antwoord geven op deze vragen?
4. Waarom stelt u in uw antwoord op vraag 9 in de eerdere vragen van de Groep Van Haga dat het LIMC geen kritische burgers heeft gesurveilleerd, terwijl uit Wob-documenten het tegendeel blijkt en er bovendien duidelijk sprake is van betrokkenheid van de politie en het OM bij de activiteiten van het LIMC? Kunt u aangeven wat de samenwerking tussen OM, politie en het LIMC omvatte en wie welke rol hierin had?
5. Kunt u aangeven welke datastromen er van de NCTV naar het LIMC gingen, zoals blijkt uit Wob-documenten? Kunt u aangeven wat voor data dit was en waarvoor deze is gebruikt?
6. Waarom geeft u in uw antwoord op vraag 10 in de eerdere vragen van de Groep Van Haga aan dat 'Uit het onafhankelijke onderzoek naar het LIMC ... is echter uit de beschikbare informatie en gesprekken niet gebleken dat het LIMC gebruik heeft gemaakt van online schuilnamen, zogenaamde avatars, om informatie op te halen of personen te benaderen', terwijl uit de vrijgegeven Wob-documenten wel degelijk blijkt dat er avatars en trollen zijn ingezet? Waarom refereert u in dit antwoord naar de conclusie uit een onderzoek, waarnaar niet wordt gevraagd, ipv antwoord te

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2023/02/20/antwoorden-op-kamervragen-over-inmenging-rijksoverheid-in-het-publieke-debat-coronacrisis-en-censureren-kritische-burgers>

² <https://bomenenbos.substack.com/p/desinformatie-deel-3-het-arsenaal?s=08>

geven op de vraag over de informatie die naar voren komt uit de Wob-documenten waaraan gerefereerd wordt?

7. Waarom stelt u in uw antwoord op vraag 11 in de eerdere vragen van de Groep Van Haga dat: "Het onderzoek doen naar burgers in verband met mogelijke strafbare feiten en mogelijke bedreigingen voor de nationale veiligheid is voorbehouden aan de opsporingsinstanties en inlichtingen en veiligheidsdiensten op basis van specifieke wet- en regelgeving.", terwijl de vraag ging over de juridische basis waarop de NCTV en het LIMC deze activiteiten ontplooiden? Kunt u alsnog antwoorden op de vraag op welke juridische grond deze activiteiten door de NCTV en het LIMC zijn uitgevoerd?

8. Stelt u met uw antwoord op vraag 12 in de eerdere vragen van de Groep Van Haga - "Er heeft hier geen juridische dwaling plaatsgevonden. Wij nemen daarom ook afstand van deze vraag" - dat de activiteiten die het LIMC heeft uitgevoerd een juridische basis hadden? En zo ja, welke?

9. Waarom luidt uw antwoord op vraag 14 in de eerdere vragen van de Groep Van Haga: "Wij herkennen ons niet in het beeld dat geschetst wordt in de vraagstelling.", terwijl er concrete voorbeelden zijn van mensen die meedeelden in de subsidies die werden verstrekt door ZonMW en SIDN, zoals o.a. Roland Pierik, Marcel Verweij, Eugene Loos? Waarom antwoordt u dat u zich hierin niet herkent, terwijl wordt gevraagd of u kunt onderzoeken welke betrokkenen bij de denktank desinformatie eventueel via subsidies zijn gefinancierd door de overheid in de periode 2019-2023? Kunt u de Tweede Kamer hiervan een overzicht met namen, projecten en bedragen doen toekomen? Zo nee, waarom niet?

10. Waarom stelt u in uw antwoord op vraag 15 in de eerdere vragen van de Groep Van Haga dat "dit niet klopt", terwijl leden van de Denktank Desinformatie met elkaar in contact stonden middels een door MZK opgezette appgroep en groepsgewijs opereerden op social media? Kunt u de communicatie van deze appgroep delen met de Tweede Kamer? Zo nee, waarom niet?

11. Aangezien uw antwoord op vraag 16 in de eerdere vragen van de Groep Van Haga luidt: "Het kan voorkomen dat deze inzichten wijzigen op basis van nieuwe informatie.", onderkent u hiermee dan ook dat kennisinstituten onmogelijk altijd kunnen weten wat desinformatie is en wat niet? En dat deze kennisinstituten dus naar alle waarschijnlijkheid ook regelmatig kloppende informatie hebben bestreden? Bent u het met BVNL eens dat dit schadelijk is voor het vertrouwen in kennisinstituten, maar ook voor de democratie, omdat de kennisinstituten zelf in die gevallen desinformatie verspreiden en burgers die correcte informatie bestrijden de mond worden gesnoerd? Kunt u de Tweede Kamer deelgenoot maken van alle checks en balances die men hanteert bij het beoordelen van desinformatie? En als deze er niet zijn, dit ook als zodanig benoemen?

12. Waarom geeft u geen antwoord op vraag over de kosten die gemoeid zijn met het bestrijden van desinformatie? Anders geformuleerd nogmaals de vraag: hoeveel FTE aan rijksambtenaren voeren werkzaamheden uit die te maken hebben met de bestrijding van desinformatie?

13. Waarom stelt u in de beantwoording op de eerdere vragen van de Groep Van Haga 'zich niet te herkennen in het beeld dat wordt geschetst in de vraagstelling en het artikel', terwijl in het artikel waaraan in de vragen gerefereerd wordt een selectie van waargebeurde voorvallen wordt beschreven, waarbij kritische burgers de politie aan de deur kregen met het verzoek aan de burger om zijn of haar uitingen op social media te veranderen? Waarom onderkent u niet dat binnen de ministeries social media surveillance plaatsvond en de politie werd ingelicht, al dan niet met tussenkomst van de inlichtingendiensten, zoals blijkt uit Wob-documenten waarin correspondentie is

te zien tussen functionarissen en waarin werd verzocht om de IGJ op artsen af te sturen? Kunt u reflecteren op de getoonde feiten?

14. Kunt u een weergave overleggen van de organisatiestructuur met organogram, verantwoordelijkheden en activiteiten, waarin exact beschreven staat hoe iedereen die zich met desinformatie bezighoudt binnen de overheid? En kunt hierin ook alle interactie met de (social) mediabedrijven meenemen?

15. Waarom houdt u in uw antwoord over de toepassing van de Behavioural Dynamics Methodology enige slagen om de arm door te zeggen: "Voor zover bekend is niet actief of bewust gebruik gemaakt van de zogenaamde Behavioural Dynamics Methodology tijdens de coronacrisis."? Bent u het met BVNL eens dat er absolute zekerheid moet zijn over de inzet van een 'military grade weapon', of facetten daarvan, zoals BDM? Kunt u daarom uitsluitel geven over de vraag of en zo ja welke BDM-technieken zijn toegepast? Wie zijn hierbij betrokken geweest? Wie heeft binnen de coalitie nog meer kennis genomen van deze toepassing? Wat is de juridische grondslag geweest voor toepassing?

16. Waarom blijft u volhouden dat het LIMC pas in 2020 werd opgericht, terwijl uit Wob-documenten blijkt dat het LIMC op 5 december 2019 officieel werd opgericht en het de zogenaamde 'ceremoniële oprichting' was die in 2020 plaatsvond? En waarom ontkent u dat de NCTV een aansturende rol had ten aanzien van het LIMC, terwijl dat duidelijk blijkt uit overheidsdocumentatie? Waarom blijft u ontkennen dat het LIMC zonder wettelijke grondslag opereerde, terwijl uit correspondentie van juristen blijkt dat er een MSOB is voorbereid voor uw voorganger, de heer Grapperhaus, om deze in te dienen bij de Minister van Defensie? Kunt u aangeven wat de overwegingen zijn geweest om Justitie een MSOB te laten opstellen voor de inzet van het LIMC?

17. Kunt u uitleggen wat de gedetacheerde defensiemedewerkers vanuit het LIMC voor werk verrichtten bij de NCTV, wat de politie wekelijks bij het LIMC deed en welke data van de NCTV naar het LIMC ging?

18. Kunt u aangeven wat er volgens u niet klopt uit de officiële overheidscorrespondentie die is vrijgegeven onder de Wob, waaruit blijkt dat minister van Ark al op 25 maart 2020 is ingelicht over de activiteiten van het LIMC, dat zij in augustus 2020 een persoonlijke brief van Luitenant Generaal Wijnen heeft ontvangen en dat zij in de tussenliggende periode nog enkele keren is gebriefd over het LIMC en een presentatie over BDM heeft bijgewoond? Indien u onderkent dat deze informatie uit overheidscorrespondentie wel degelijk juist is, klopt het dan dat Minister Van Ark de Tweede Kamer onjuist heeft geïnformeerd?

19. Waarom zegt u "Het laten deelnemen van farmaceuten aan het NDN is nooit onderdeel geweest van de gezamenlijke Europese inzet in de onderhandelingen met farmaceuten over de aankoop van COVID-19-vaccins", terwijl de vraag niet was of het plaatsen van een netwerksensor onderdeel van de gezamenlijke Europese inzet in de onderhandelingen is geweest, maar of dit überhaupt inzet is geweest, ook voordat de EC de vaccinonderhandelingen van het IVA overnam? Hoe reflecteert u op de vrijgegeven officiële overheidscorrespondentie, waarin die optie wordt besproken?