

Schriftelijke vervolgvragen van het lid Van Haga van de Groep Van Haga aan de minister van VWS en de minister-president, mbt de berichtgeving over de mogelijke oorsprong van de coronapandemie als gevolg van een 'labeak':

d.d. 1 maart 2023

1. Hebt u kennisgenomen van de berichtgeving¹²³ over de steeds waarschijnlijker wordende hypothese dat de coronapandemie zijn oorsprong vond in de (abusievelijke) ontsnapping uit het Wuhan Institute of Virology (WIV)?
2. Hoe plausibel acht u deze mogelijkheid, na het kennisnemen van de meest recente berichten? En gaat u de WHO oproepen tot het met de grootste prioriteit herstarten van het onderzoek naar de herkomst van het SARS-COV-2 virus?
3. Hoe reflecteert u op de beantwoording van eerdere schriftelijke vragen⁴⁵ van het lid Van Haga over de mogelijke herkomst van het SARS-COV-2 virus uit het WIV, waarin u deze theorie slechts omschrijft als een 'interessante wetenschappelijke discussie'? Vindt u inmiddels niet dat het meer is, of in ieder geval inmiddels moet worden, dan slechts een 'discussie' en dat met de grootste prioriteit moet worden uitgezocht of het coronavirus inderdaad is ontsnapt, of wellicht zelfs is losgelaten, uit het WIV?
4. Hoe reflecteert u met de kennis van de recente berichtgeving op de rol van het OMT-lid Koopmans, die in het allereerste begin van de coronapandemie actief werk heeft gemaakt van het onderdrukken van de labeak-theorie? Bent u nog steeds van mening dat dit geoorloofd was en slechts een geval van 'wetenschappelijke gedachtevorming' betrof, niet in de laatste plaats met het oog op haar hoedanigheid als lid van het OMT en wetenschapper, die als taak had alle wetenschappelijke theorieën aangaande dit virus en de bestrijding daarvan serieus te nemen en objectief te onderzoeken?
5. Nu de labeaktheorie steeds waarschijnlijker lijkt te worden, bent u dan niet van mening dat het OMT-lid Koopmans deze theorie helemaal niet had mogen verwerpen, met name ook omdat de bewijslast daarvoor er nauwelijks was? Vindt u in retrospectief niet dat zij het OMT en het kabinet wel degelijk had moeten informeren over de teleconferentie van 1 februari 2020, waarin de labeaktheorie uitgebreid besproken werd en er werd besloten tot het actief onderdrukken ervan?
6. Kunt u aangeven waarom de mogelijkheid van een labeak als oorsprong van de coronapandemie nauwelijks een onderwerp van gesprek is geweest binnen het OMT en het kabinet, terwijl deze theorie al heel vroeg in de pandemie door verschillende wetenschappers is aangedragen? Of was het

¹ https://www.telegraaf.nl/nieuws/1501067225/fbi-denkt-dat-coronavirus-uit-chinees-laboratorium-kwam?utm_source=whatsapp&utm_medium=referral&utm_campaign=whatsapp

² <https://nos.nl/artikel/2465679-directeur-fbi-onderschrijft-laboratoriumtheorie-ontstaan-covid-19>

³ https://www.wsj.com/articles/covid-origin-china-lab-leak-807b7b0a?mod=Searchresults_pos5&page=1

⁴ https://bvnl.nl/wp-content/uploads/2023/01/20230118_Antwoord-herkomst-SARS-COV-2-en-onderdrukken-labeak-theorie-door-OMT-lid-1.pdf

⁵ https://bvnl.nl/wp-content/uploads/2023/02/20230209_Antwoord-vervolgvragen-herkomst-SARS-COV-2-en-labeaktheorie.pdf

wel degelijk een onderwerp van gesprek, maar is besloten om hier geen ruchtbaarheid aan te geven? Zo ja, wat waren hiervoor de overwegingen?

7. Kunt u aangeven of en welke bewindspersonen vanaf wanneer op de hoogte waren van de steeds grotere waarschijnlijkheid van de lableaktheorie? Welke informatie is er (wereldwijd), op welke momenten, door autoriteiten/overheden met de autoriteiten in Nederland gedeeld, door wie en wat is er met die informatie gedaan? Waarom is de Tweede Kamer hierover niet direct geïnformeerd en waarom heeft er hierover geen parlementair debat plaatsgevonden?

8. Indien zou blijken dat de coronapandemie inderdaad zijn oorsprong vindt in een lableak, welke stappen gaat de Nederlandse overheid dan ondernemen om te achterhalen wat er exact gebeurd is, wie daarvoor verantwoordelijk waren en wie ervan op de hoogte waren, zowel internationaal als nationaal?

9. Indien blijkt dat in Nederland bepaalde autoriteiten en/of bewindspersonen wel degelijk op de hoogte waren van de steeds groter wordende waarschijnlijkheid van de lableak-theorie en/of daarover werden geïnformeerd door derden en dus beschikten over cruciale informatie zonder deze openbaar te maken, welke consequenties worden daaraan dan verbonden?

10. Bent u inmiddels wel voornemens om het OMT-lid Koopmans te bevragen over haar kennis van de lableak-hypothese, de informatie waarover zij gedurende de coronacrisis beschikte mbt dit onderwerp, met wie zij daarover contact had en waarom zij op een dusdanige manier heeft getracht de lableak-theorie te onderdrukken, terwijl daarover helemaal geen wetenschappelijke consensus bestond?

11. Hoe reflecteert u op de communicatielijn vanuit de overheid die de lableak-theorie stelselmatig heeft afgedaan als een 'complottheorie' en de mensen die hierover berichtten en/of vragen stelden positioneerde als 'wappies'? Gaat de overheid hiervoor excuses aanbieden?

12. Gaat u nieuwe informatie aangaande de herkomst van het SARS-COV-2 virus en de oorsprong van de coronapandemie open en transparant delen met de Tweede Kamer en de Nederlandse bevolking?

13. Heeft u inmiddels, of bent u voornemens om, contact (te zoeken) met de WHO en/of de Amerikaanse autoriteiten inzake de informatie waarover zij beschikken met betrekking tot een mogelijke lableak?

14. Bent u bereid om alle informatie mbt een mogelijke lableak waarover de Nederlandse overheid op dit moment beschikt openbaar te maken, ook informatie over personen die (mogelijk) betrokken waren bij het (laten) ontsnappen van het SARS-COV- virus en/of daarvan afwisten, betrokken waren bij gain-of-function onderzoek met virussen in/door het WIV en/of daarvan afwisten, personen die bepaalde (financiële) belangen hadden bij het verwerpen van de lableaktheorie en/of daarvan afwisten, etc.?