

Schriftelijke vragen van het lid Van Haga van de Groep Van Haga aan de minister van VWS, inzake de ‘versterking van de pandemische paraatheid’:

1. Kunt u aangeven hoe u tot het bedrag van 670 miljoen euro tot 2026 bent gekomen voor het versterken van de ‘pandemische paraatheid’? Kunt u gedetailleerd specificeren waaraan deze gelden precies toekomen, wie deze gaat uitgeven en met welke duidelijke doeleinden?
2. Op welke manier en door wie wordt er toezicht gehouden op deze gelden? Tijdens de coronacrisis is gebleken dat vele uitgaven naderhand niet konden worden verantwoord. Kunt u garanderen dat van deze 670 miljoen wel alle bonnetjes worden bewaard?
3. Hoe worden deze miljoenen voor pandemische paraatheid gedekt?
4. Waarom zullen de kosten voor pandemische paraatheid de komende jaren oplopen tot 300 miljoen per jaar? Kunt u deze kostenraming gedetailleerd specificeren?
5. Wat gaat er gebeuren met de 9 miljoen euro die in 2023 wordt gespendeerd aan de inrichting van een Landelijke Functionaliteit Infectiebestrijding? Wat gaat dit LFI precies doen? Wat betekent de ‘coördinerende rol’ die dit orgaan zal spelen bij een ‘volgende pandemie’? Wie/wat gaan er deel uitmaken van dit LFI?
6. Waarom maakt het instrumentarium van testen, traceren en vaccineren in uw brief bij voorbaat al deel uit van de taken van de LFI? Betekent dit dat er dus wordt voortgeborduurd op de Covid-19 strategie van de afgelopen jaren en zullen wij een dergelijke aanpak voortaan bij alle uitbraken van (nieuwe) infectieziekten zien?
7. Waarom gaat het LFI worden aangestuurd door het ministerie van VWS? Is het niet beter om dit orgaan te laten aansturen door een onafhankelijke partij, met expertise op het gebied van infectiebestrijding? Zo nee, waarom niet? Hoe en door welke onafhankelijke partij worden het beleid en de besluiten van de minister van VWS bij een volgende pandemie getoetst?
8. Op welke manier worden de miljoenen die begroot zijn voor het versterken van de GGD’en precies besteedt? Kunt u gedetailleerd inzichtelijk maken wat het versterkingsprogramma voor GGD’en inhoudt? Worden er opnieuw vele nieuwe medewerkers aangetrokken, zoals bij de coronacrisis het geval was, terwijl er voor hen op vele momenten helemaal niet genoeg werk was?
9. Kunt u uiteenzetten op welke manier de beoogde nieuwe ICT-systemen en informatievoorzieningen worden ingezet en zullen bijdragen aan de pandemische paraatheid? Waarom zijn de huidige ICT-systemen niet toereikend en op welke manier wordt de (medische) privacy van burgers in deze nieuwe infrastructuur geborgd?
10. Wat houdt het programma over ‘gedragsinzichten tijdens een pandemie’ bij het RIVM precies in? Kunt u de inhoud van dit programma openbaar maken? Op welke manier gaat gedragsbeïnvloeding/verandering deel uitmaken van het programma voor versterking van de pandemische paraatheid?

11. Vindt u het gerechtvaardigd om opnieuw psychologische (druk)middelen in te zetten in het kader van ziektebestrijding, gezien de schade die dit tijdens de coronacrisis heeft aangericht?
12. Waarom wordt er geïnvesteerd in onderzoek naar ventilatie en virusverspreiding, terwijl wij al lang weten dat ventilatie werkt tegen de verspreiding van virussen, maar is er de afgelopen jaren vrijwel niets gebeurd om publieke ruimtes adequaat te ventileren? Kunt u deze gelden niet beter gebruiken voor het installeren van goede CO2-meters in alle publieke binnenruimtes in Nederland en bevolkingsbrede voorlichtingscampagnes over ventilatie?
13. Is het niet beter om het grootste deel van de 670 miljoen voor de versterking van pandemische paraatheid in te zetten voor het opschalen van de zorg, aangezien niet zozeer de uitbraak van (nieuwe) virussen, als wel de falende zorgcapaciteit in Nederland voor problemen zorgt? Zo nee, waarom niet?
14. Op welke manier wordt de beschikbaarheid van medische producten in crisistijd geborgd? Kunt u inzichtelijk maken wat de programma's daarvoor precies behelzen? Hoe gaat u een nieuwe 'Sywert-deal' voorkomen?
15. Op welke manier zijn internationale organen, zoals de EU en de WHO betrokken en/of leidend bij de Nederlandse strategie voor versterking van de pandemische paraatheid? Zijn er hierover afspraken gemaakt, zo ja welke en door/met wie? Heeft het kabinet zich gecommitteerd aan bepaald internationale eisen? Zo ja, welke en waarom?
16. Kunt u uitleggen wat er in uw brief wordt bedoeld met een 'vaccinatievoorziening voor volwassenen'? Wordt vaccineren bij alle (nieuwe) virusuitbraken een standaard middel ter bestrijding? Zo ja, hoe weet u of dit medisch verantwoord is en op welke termijn denkt u dat er na de uitbraak van een nieuw virus een nieuw vaccin op de markt gebracht zal kunnen worden? Zullen deze nieuwe vaccins opnieuw op experimentele basis worden verstrekt aan grote groepen in de bevolking en op welke manier wordt de veiligheid en de effectiviteit gegarandeerd? Gaat u de bevolking bij deze vaccins wel transparant informeren over de effectiviteit en mogelijke bijwerkingen?
17. Wat zijn de criteria om een nieuwe virusuitbraak te classificeren als een uitbraak met een A-status, waarbij verregaande collectieve maatregelen getroffen kunnen worden middels een wettelijk instrumentarium?
18. Wat gebeurt er met de jaarlijkse investering van 3 miljoen euro in CEPI en waarom wordt er zo veel geld geïnvesteerd in een organisatie die zich louter richt op de ontwikkeling van vaccins tegen opkomende infectieziekten? Hoe is de onafhankelijkheid van deze organisatie gewaarborgd? Wie maken hier deel van uit en wie hebben beslissingsbevoegdheid? Hoe wordt bepaald op welke manier de gelden die aan deze organisatie toekomen worden besteed?
19. Hoe wordt de 10 miljoen euro die Nederland investeert in het *Financial Intermediary Fund for Pandemic Prevention, Preparedness and Response* precies besteedt? Hoe vindt u het gerechtvaardigd dat Nederland zo'n groot bedrag investeert in de pandemische paraatheid van andere landen, terwijl in ons eigen land de zorgcapaciteit sterk te wensen overlaat?
20. Waarom wordt er in uw brief helemaal niet gesproken over inzetten op preventie in de vorm van gezond leven, leefstijlverbetering en preventie, aangezien de coronacrisis ons heeft

geleerd dat onze huidige leefstijl grotendeels een belangrijke factor is in kwetsbaarheid voor infectieziekten?

21. Waarom wordt in uw brief nauwelijks gesproken over het inzetten op het beschermen van kwetsbare groepen in de samenleving en de facilitering daarvan? Heeft de coronacrisis ons niet laten zien dat bevolkingsbreed ingrijpende maatregelen nemen meer kwaad dan goed doet en het waarschijnlijk beter is om in plaats daarvan de kwetsbaren actief te beschermen, terwijl de rest van de samenleving door blijft draaien?