

Schriftelijke vragen van het lid Van Haga van de Groep Van Haga aan de minister van VWS, inzake advies WRR mbt potentiële vaccinatieplicht voor het coronavirus:

1. Heeft u kennisgenomen van het advies van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid in samenwerking met adviesraden, waarin wordt gesproken over het mogelijk invoeren van een vaccinatieplicht voor Covid-19? (1)
2. Kunt u uitleggen op welke epidemiologische rechtvaardiging een eventuele vaccinatieplicht gestoeld zou zijn? Op basis van welke informatie/data acht de WRR het noodzakelijk een vaccinatieplicht te overwegen? Graag een uitgebreide analyse en overlegging van de relevante stukken en data.
3. Het gevaar en de mortaliteit van muterende virussen zoals het coronavirus neemt vrijwel altijd af naarmate een dergelijk virus langer circuleert en vaker muteert, kunt u uitleggen waarom er dan toch wordt overwogen om mensen te verplichten zich te vaccineren tegen een virus waarvan zij waarschijnlijk steeds minder gevaar zullen lopen?
4. De effectiviteit van de coronavaccins is aanzienlijk minder goed en duurzaam dan in eerste instantie werd gedacht en daarnaast beschermen deze vaccins niet tegen overdracht van het virus, kunt u uitleggen in hoeverre een verregaande maatregel als het verplichten van een weinig werkzaam vaccin daartoe in verhouding staat?
5. Kunt u uiteenzetten of en hoe het wettelijk mogelijk is om een behandeling met een (nieuw en experimenteel) medisch middel te verplichten? Hoe verhoudt zich een dergelijke verplichting tot artikel 11 van de Grondwet: de onaantastbaarheid van het lichaam?
6. Hoe zou deze verplichting praktisch geïmplementeerd worden, is hiervoor al een strategie bepaald? Zo ja, kunt u deze gedetailleerd inzichtelijk maken?
7. Welke criteria worden er gehanteerd voor het invoeren van een dergelijke vaccinatieplicht? Bij welke epidemiologische situatie zou deze ingevoerd worden? Waar is die risicoanalyse op gebaseerd? Kunt u deze informatie openbaar en toegankelijk maken?
8. Wat zouden de consequenties zijn van het verzaken van deze vaccinatieverplichting? Worden er boetes en/of celstraffen opgelegd? Worden ongevaccineerde mensen opnieuw geweerd uit publieke ruimtes? Wordt ongevaccineerde personen de toegang tot zorg ontzegd?
9. Zouden kinderen ook moeten voldoen aan deze vaccinatieverplichting? Zo ja, hoe kan dat worden verantwoord aangezien het coronavirus voor kinderen en jongeren geen enkel risico vormt en steeds meer onderzoeken bovendien laten zien dat de bijwerkingen bij jonge mensen aanzienlijk zijn, bijvoorbeeld in de vorm van hartschade?
10. De meldingen van (ernstige) bijwerkingen na een coronavaccinatie lopen steeds verder op en ook de onverklaarbare oversterfte blijft aanhouden, vindt u het in dat

licht bezien niet onverantwoord om een vaccinatieverplichting in te stellen zonder dat onafhankelijk is onderzocht of er een verband bestaat tussen de bijwerkingen, sterfte en de coronavaccinaties? Zo nee, waarom niet? Graag een uitgebreide uiteenzetting van de afwegingen en de risico-analyse.

11. In het rapport van de WRR wordt gesproken over een potentiële externe dreiging van een ernstige variant uit het buitenland, kunt u aangeven waarom met dit scenario rekening wordt gehouden? Zijn er aanwijzingen dat een dergelijke variant de kop op zou kunnen steken? Zo ja, waar is deze hypothese op gebaseerd en waarom is de Tweede Kamer hierover niet ingelicht?

12. Heeft u kennisgenomen van de recent gepubliceerde studie 'Regular Use of Ivermectin as Prophylaxis for COVID-19 Led Up to a 92% Reduction in COVID-19 Mortality Rate in a Dose-Response Manner: Results of a Prospective Observational Study of a Strictly Controlled Population of 88,012 Subjects'? (2)

13. Wat vindt u ervan dat deze studie concludeert dat het middel Ivermectine bij profylactisch gebruik wel degelijk een ernstig verloop van Covid-19 voorkomt en bijdraagt aan een significante vermindering van ziekenhuisopnames?

14. Bent u het met BVNL eens dat deze onderzoeksresultaten het vermeende belang van vaccinatie als 'enige uitweg' uit de coronacrisis onderuit haalt? Zo nee, waarom niet?

15. Welke impact denk u dat een vaccinatieverplichting zal hebben op de samenleving? Hoe verhoudt zich deze verre gaande en buitenproportionele maatregel tot alle maatschappelijke onrust die de coronamaatregelen de afgelopen jaren al hebben veroorzaakt? Bent u niet van mening dat een dergelijke verplichting deze onrust alleen maar zal aanwakkeren?

16. Wat zullen de economische gevolgen van een vaccinatieverplichting zijn? Is in kaart gebracht welke schade deze maatregel zal aanrichten bij ondernemers/het MKB?

17. Wat zullen de gevolgen van een vaccinatieverplichting zijn voor het onderwijs en de arbeidsmarkt? Worden ongevaccineerde leerlingen en werknemers geweigerd op scholen en op hun werk? Zo ja, vindt u de schade die dat zal aanrichten geoorloofd?

18. Als in de toekomst blijkt dat de coronavaccins geleid hebben tot gezondheidsschade en/of sterfte, is de overheid dan aansprakelijk voor de geleden schade, aangezien zij mensen heeft verplicht zich te laten vaccineren? Zo nee, waarom niet?

(1) <https://www.trouw.nl/binnenland/vaccinatieplicht-kan-een-optie-zijn-schoolsluiting-niet-dit-zijn-de-corona-adviezen-van-de-wrr~b0f48fe3/>

(2) https://www.cureus.com/articles/111851-regular-use-of-ivermectin-as-prophylaxis-for-covid-19-led-up-to-a-92-reduction-in-covid-19-mortality-rate-in-a-dose-response-manner-results-of-a-prospective-observational-study-of-a-strictly-controlled-population-of-88012-subjects?email_share=true&expedited_modal=true

