

Voorzitter,

Wij spreken over het voorstel van de collega's Paternotte en Segers om het bedreigen van een persoon tot ongeoorloofd gedrag aan te merken in het Reglement van Orde. Daar kan ik uiteraard mee akkoord gaan maar toch knaagt het. Het moet vanzelfsprekend zijn dat bedreiging niet door de beugel kan. Straks moeten we nog 'het slaan van een ander Kamerlid', of 'het gebruik van vuurwapens in het debat' verbieden in het Reglement van Orde.

Voorzitter, het bedreigen van gekozen volksvertegenwoordigers, bewindspersonen en wie dan ook is te allen tijde fout. Helaas is het in de geschiedenis vaak niet bij bedreiging gebleven. Er waren ooit bomaanslagen op Janmaat, het huis van Aad Kosto en Pim Fortuyn betaalde de hoogste prijs voor zijn politieke activiteit. Heden ten dage zijn bewindspersonen als Jetten, mevrouw van der Wal en mevrouw Kaag thuis bezocht door demonstranten, in het laatste geval door een onverlaat met brandende fakkel.

Als fractie van Belang van Nederland kunnen wij helaas meepraten over de enorme impact die bedreigingen kunnen hebben op de persoon in kwestie zelf en zijn familie. Ik wijs op het feit dat eind juni een man met geweld het huis van onze partijleider Wybren van Haga is binnengedrongen, terwijl hij hier in de Kamer het stikstofdebat voerde. De man riep iets over een mitrailleur en een schaakbord en was duidelijk op zoek naar Van Haga. Iedere vorm van bedreiging en intimidatie is onacceptabel. Een politicus moet zich thuis veilig kunnen voelen.

Voorzitter, als er bij laatstgenoemde geen installateurs aanwezig geweest waren, die de indringer horizontaal de deur

uitgewerkt hebben, dan weet ik niet wat er had kunnen gebeuren. Installateurs overigens van een veiligheidssysteem dat alle fractievoorzitters hebben gekregen. Dit voorval was zeer intimiderend en incidenten zoals deze worden aangewakkerd door uitspraken die in het publieke debat gedaan worden. Zowel binnen als buiten de Kamer.

Voorzitter, waar de man met de fakkel voor een half jaar het gevang indraaide, werd de indringer bij het huis van Van Haga direct weer vrijgelaten. De minister van Justitie en Veiligheid heeft er verder niets mee gedaan. Sterker nog: die besloot er in al haar 'wijsheid' nog eens een schepje bovenop te doen. In haar H J Schoo lezing noemde de minister onze fractievoorzitter en partij 'extreemrechtse onwelriekende reuzel'. Dat was humor, volgens de minister-president. Meneer Van Haga moest 'niet zo happen' van de premier. Dinsdag framede een ander lid van het kabinet, te weten minister Kuipers, onze partij als een verspreider van desinformatie, terwijl wij slechts berichtgeving middels een politiek instrument proberen te verifiëren. Daar zijn Kamervragen immers voor bedoeld.

Het gedrag van beide ministers en de premier is hun ambt volstrekt onwaardig.

De bedreigingen aan het adres van Van Haga nemen toe, mede door dergelijke valse praktijken van kabinetsleden. Bovenop de indringer ontving hij via sociale media meerdere doodsbedreigingen, waarin men aangaf hem 'uit de weg te willen ruimen', bijvoorbeeld middels een AK-47. Als alternatief overwoog men zijn tong uit te rukken tot hij dood bloedt, bij voorkeur zo langzaam mogelijk. Weerzinwekkend en dat moet stoppen.

Voorzitter, de suggestie wil nog weleens gewekt worden dat

het bedreigen van politici van de laatste jaren is of dat het de laatste jaren erger geworden is. Een misvatting. Denk aan collega Wilders die al 18 jaar lang, 24 uur per dag met beveiliging moet leven. Een leven in onvrijheid omdat hij de vrijheid van het woord gebruikt. Tot op de dag van vandaag. Ook Thierry Baudet heeft vaak beveiliging nodig.

Of neem oud-minister Rita Verdonk die bijna 20 jaar geleden werd uitgemaakt voor massamoordenaar en xenofob, met zulke zware bedreigingen tot gevolg dat zij jarenlang met beveiliging geleefd heeft. Verdonk is bespuugd, met tomatenketchup bekogeld, en men heeft met stokken op haar auto geslagen. ‘Het moest allemaal maar kunnen’, werd er destijds gezegd.

Belang van Nederland is daarom blij dat er vandaag de dag wél aandacht is voor de veiligheid van politici.

Dat collega's Paternotte en Segers het bedreigen van een persoon als ongeoorloofd gedrag willen opnemen in het Reglement van Orde is begrijpelijk. Toch een aantal vragen:

Wat is volgens de indieners bedreigen? Wanneer is iets een bedreiging?

En hoe willen indieners omgaan met demonisering? Ik noem alleen de naam Pim Fortuyn om te onderstrepen wat daar het gevolg van kan zijn.

Als een bedreiging eenmaal gespecificeerd is en zich voordoet in dit huis; wat doen we er dan vervolgens mee volgens de indieners?

Voorzitter tot slot. Het ambt van volksvertegenwoordiger is buitengewoon eervol om te mogen vervullen. We hebben daarin allemaal een grote verantwoordelijkheid op ons rusten. De Tweede Kamer is de nationale klankkast. Het is de toon

die de muziek maakt. En onze toon hier, is de muziek van de mensen thuis. Daar moeten we ons allemaal bewust van zijn. In dat kader valt mij een verzuring en verharding in het debat op waarbij zakelijke conflicten persoonlijk dreigen te worden gemaakt en goede manieren en het noblesse oblige vaak vergeten worden.

Tot slot, iets over de rol van Voorzitter. Parlementariërs en bewindspersonen maken samen de sfeer en bepalen de toon van het debat. De Voorzitter is de scheidsrechter wiens beslissing uiteindelijk staat en waaraan men zich moet confirmeren. In voetbaltermen: als de strafschoep gegeven wordt hebben de spelers dat gewoon te accepteren. Men kan bijvoorbeeld niet van de Voorzitter verwachten als het kabinet ineens wegloupt, hetgeen ongehoord is, dat zij hen met een lasso vangt en terugbrengt. Ook lijken sommigen het gezag van de Voorzitter moeilijk te accepteren als zij beschaafd vraagt om bijvoorbeeld interrupties kort te houden of geen betoog te beginnen bij de Regeling van Werkzaamheden. Dat de waardigheid van het ambt in het geding komt ligt aan de leden en bewindspersonen zelf, en zeker niet aan de Voorzitter. De recente kritiek op haar vind ik volkomen onterecht.